VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 264)**
- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 136)**

z dnia 20 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 264)

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 136)

20 lutego 2019 r.

Komisje: Infrastruktury oraz do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (druk nr 3198).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Naimski** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Rafał Miland** wiceprezes zarządu PERN S.A. oraz **Krzysztof Romaniuk** dyrektor do Spraw Analiz Rynku Paliw Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński, Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Infrastruktury.

Witam państwa posłów. Witam pana ministra Piotra Naimskiego – pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami. Witam pana wiceprezesa PERN S.A. oraz wszystkich gości, którzy przyjęli zaproszenie na posiedzenie Komisji.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym. Dokument znajdujemy w druku nr 3198. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Informuję państwa, że Marszałek Sejmu w dniu 11 lutego skierował projekt tej ustawy do połączonych Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Proszę pana ministra Piotra Naimskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, dziękuję za dzisiejsze posiedzenie, którego przedmiotem jest rozpatrzenie w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (druk nr 3198).

Projekt ustawy wynika wprost z realizacji polityki rządu RP w zakresie infrastruktury logistycznej w sektorze naftowym. Uchwała rządu została przyjęta 28 listopada.

Przewiduje szereg zadań, które muszą być zrealizowane przez wskazane podmioty gospodarcze.

Ustawa (specjalna), którą rozpatrujemy jest kolejnym elementem, który w niektórych przypadkach umożliwia realizację inwestycji liniowej i towarzyszących elementów infrastruktury, które tej inwestycji muszą być przyporządkowane. Można powiedzieć, że specjalna ustawa, którą mamy przed sobą, jest kolejnym elementem, który składa się w zbiór specjalnych ustaw regulujących tego rodzaju potrzeby inwestycyjne. Miejmy nadzieję, że w przyszłości będzie to podstawa do ujęcia tych przepisów w jednej ustawie o inwestycjach linowych. Zbieramy doświadczenia płynące ze stosowanych ustaw (m.in. ustawy terminalowej, przesyłowej, drogowej, kolejowej). Mogę powiedzieć, że praktyka ich stosowania pokazuje, że przyjęte rozwiązania są konieczne i funkcjonalne w sensie przyspieszenia procedur inwestycyjnych. Znajdują także zrozumienie u partnerów, którzy muszą być zaangażowani w proces inwestycyjny. Równocześnie w każdym następnym kroku legislacyjnym uwzględniane są wnioski płynące z doświadczeń. W związku z tym krok po kroku zbliżamy się do finalnego celu, o którym powiedziałem.

Ustawa, którą mamy przed sobą dotyczy usprawnienia procesu przygotowania i realizacji konkretnych inwestycji, tj. budowa rurociągu ropy naftowej z Gdańska do Płocka. Będzie to druga nitka łącząca Naftoport z rafinerią w Płocku. Inwestycje jest ze wszech miar konieczna. Ustawa dotyczy także budowy rurociągu produktów naftowych na trasie Boronów–Trzebinia, budowy rurociągu produktów naftowych w rejonie magazynu ropy i paliw Góra–Wielowieś oraz budowy rurociągów produktów naftowych w celu zmiany przebiegu ich trasy lub odbudowy, rozbudowy, przebudowy, remontu, rozbiórki i zmiany sposobu użytkowania.

Chciałbym się zatrzymać na chwilę przy ostatnim punkcie. Jest to zapis, który może budzić dyskusję. Proponujemy go wpisać. Jest to ważny element w ustawie. Chodzi o to, że w sektorze naftowym mamy do czynienia z bardzo starą infrastrukturą. To są ropociągi lub rurociągi produktowe, które były budowane w latach sześćdziesiątych i siedemdziesiątych. Obecnie wymagają intensywnej modernizacji, a czasem zastąpienia na tej samej trasie. Droga do realizacji inwestycji zastępczych lub modernizujących jest bardzo długa. Wynika to z obowiązujących zasad. PERN często musi realizować te inwestycje w trybie bardzo przyspieszonym. Stąd propozycja przepisu, który jest zapisem otwartym, a nie enumeratywnym. Tym niemniej daje PERN możliwość praktycznego działania.

Przepisy w ustawie są podzielone. Ustawa, co do struktury, jest tożsama z ustawami specjalnymi, które już obowiązują. Pierwsza grupa przepisów dotyczy usprawnienia procedur administracyjnych – m.in. decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym. Chodzi o szereg przepisów, w których zamieniamy decyzje poszczególnych organów administracji na opinie tych organów, co znakomicie upraszcza postępowanie. Upraszczamy także procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodno-prawnego, pozwolenia na budowę, użytkowania itd. Analogicznie do specjalnych ustaw skracamy terminy. Nie ma żadnej rewolucji. Po prostu aplikujemy to, co dobrze działa w innych ustawach, w szczególności w ustawie terminalowej. Uproszczeniu ulega także zawiadomienie stron. Druga grupa przepisów ułatwia wejście w teren, czyli uzyskiwanie prawa do korzystania z nieruchomości przez inwestora. Jest to zarówno kwestia samej lokalizacji, jak i wejścia w teren na czas prowadzenia inwestycji. Te przepisy także wprowadzone są analogicznie. Kolejną grupę stanowią przepisy dotyczące należytego poziomu ochrony podmiotów wywłaszczanych lub podmiotów, których własność podlega ograniczeniu na czas określony. Mogę powiedzieć, że w stosunku do tego, co mamy w ustawie terminalowej jest jedna zmiana. W ustawie terminalowej, gdzie inwestorem jest Gaz System, odszkodowaniu nie podlega ograniczenie bądź wejście na teren będący własnością, tj. drogi, kolej lub drogi wodne. Natomiast w tym przypadku będzie to opatrzone koniecznością odszkodowania. Różnica polega na tym, że w przypadku Gaz System lub PSE mamy do czynienia z operatorem krajowym, który jest monopolistą. PERN wprawdzie jest w 100% spółką Skarbu Państwa i taką pozostanie, ale formalnie rzecz biorąc spółka ma inny status. Stąd zapis w ustawie na korzyść właściciela.

W zasadzie to tyle co chciałem państwu wstępnie przekazać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców, czyli pana ministra Piotra Naimskiego.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Czy są pytania do pana ministra Piotra Naimskiego. Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

W związku z obowiązywaniem ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa informuję państwa, że nie złożono wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić taki wniosek? Nie widzę.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Czy są uwagi do art. 1 projektu ustawy? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w zakresie art. 1 mamy uwagę dotyczącą ust. 2 pkt 1. W ust. 2 art. 1 zostały określone definicje projektowanej regulacji. W naszej ocenie definicje powinny być określone (uwaga systematyzacyjna) w sposób alfabetyczny.

Istotniejsza uwaga dotyczy definicji „strategiczna inwestycja w sektorze naftowym". W naszej ocenie ta definicja nie zawiera definicji. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że wskazanie, iż „strategiczne inwestycje w sektorze naftowym" to inwestycje określone w załączniku. Nie jest to definicja. W związku z tym proponujemy analogiczną konstrukcję, jak ma to miejsce w przepisach „specustawy" przesyłowej, gdzie odsyła się do zadań inwestycyjnych wraz z wykonaniem niezbędnych robót budowlanych w rozumieniu prawa budowlanego. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tej propozycji. Czy w zakresie merytorycznym odpowiada to znaczeniu „strategicznej inwestycji w sektorze naftowym"?

Ponadto w ust. 3 art. 1 proponujemy wskazanie, że wykaz strategicznych inwestycji w sektorze naftowym określa załącznik do ustawy. Podkreślę, że w ust. 2 zostały wskazane i określone definicje. Natomiast to, co zostało określone jako definicja „strategiczna inwestycja w sektorze naftowym" nie jest definicją, tylko odsyła do załącznika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Zgoda na usystematyzowanie definicji w porządku alfabetycznym. Przyjmujemy propozycję.

Każda definicja, którą próbowalibyśmy zastosować w ustawie byłaby albo ograniczająca i za chwilę okaże się, że się w niej nie mieścimy, albo będzie tak szeroka, że wszystko będzie można w nią włożyć. Próbowaliśmy na różne sposoby. Tego, co chcemy zrobić plus zakres działania tej ustawy nie daje się precyzyjnie zdefiniować jednym sformułowaniem. Zatem definicja tego, co jest zakresem tej ustawy jest rozłożona na elementy. Wskazujemy, że chodzi o budowę, modernizację i tego typu działania. Ponadto mówimy, że jest załącznik, który wskazuje konkretne inwestycje. Tym samym ustawa jest ograniczona do jej specjalności – funkcjonowania. Chcemy, żeby ustawa była ustawą specjalną dedykowaną konkretnym działaniom, a nie wytrychem, który później będzie różnie używany, niezależnie od intencji ustawodawcy. Dlatego nie przyjmujemy uwagi Biura w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 2? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie tytułu rozdziału 2.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zakresie art. 4 wskazujemy, że pkt 8 i 9 w ust. 1 z uwagi na tożsamą treść w pewnym zakresie można byłoby połączyć. Prosimy wnioskodawców o stanowisko w tej sprawie.

W zakresie ust. 2 pozwolimy sobie wskazać na uwagę dotyczącą szeregu innych przepisów, które posługują się określeniem „przepisy odrębne". Mając na względzie §156 zasad techniki prawodawczej, który określa zasady formowania odesłań zewnętrznych, a także uwzględniając zapewnienie należytej komunikatywności ustawy dla odbiorców i art. 2, który formułuje zasady określoności prawa, wskazujemy, że odesłania do bliżej nieokreślonych przepisów należy zastąpić odesłaniami do przepisów konkretnych aktów poprzez określenie przedmiotowe lub wskazanie tych aktów.

Ponadto w zakresie art. 4 w pkt 11 wnioskodawcy posłużyli się zastrzeżeniem ust. 5 – zastrzeżenie do jednostki redakcyjnej w obrębie artykułu. Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi tego rodzaju zastrzeżenia należy zastąpić bądź z uwzględnieniem bądź z wyjątkiem. Prosimy o stanowisko w wnioskodawców w tym zakresie. Ta uwaga będzie dotyczyć szeregu innych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Jeżeli chodzi o połączenie przepisów, rzecz polega na tym, że w poszczególnych punktach odnosimy się do różnych nieruchomości. W związku z tym połączenie wydaje się być niezasadne i będzie mylące. Propozycji połączenia nie przyjmujemy.

Jeżeli chodzi o zasadę odesłania do aktu zewnętrznego, generalnie zgoda, że tak powinno być. Poszliśmy śladem wszystkich obowiązujących specjalnych ustaw. Nie chcemy przy tej ustawie wywracać tego *modus operandi*. Jest to spójne ze stosowanymi obecnie „specustawami". Z drugiej strony, jeżeli w przyszłości podejdziemy do projektu ustawy komasującej o inwestycjach liniowych, to wówczas do rozważenia pozostanie wyczyszczenie tego punktu. Dzisiaj nie przychylamy się do propozycji Biura. Pozostawmy zapis w proponowanym brzmieniu.

Problem z zastrzeżeniem już dyskutowaliśmy przy nowelizacji ustawy terminalowej i chcemy to pozostawić. Powiedziałbym, że jest to kwestia dyskusji legislatorów z różnych instytucji. Wprowadziliśmy sformułowanie sugerowane przez panów z sejmowego Biura Legislacyjnego, ale spotkaliśmy się z żelaznym oporem RCL. Nie jest to coś, za co będziemy umierali. W związku z tym pozostawmy to zastrzeżenie, tak jak jest to w innych „specustawach".

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Słowo komentarza do ostatniej części wypowiedzi pana ministra. Otóż legislatorzy dogadali się, publikując na stronach RCL dobre praktyki legislacyjne, które nakazują unikać zastrzeżeń do jednostek redakcyjnych w obrębie artykułu. To tak tylko i wyłącznie na marginesie. Rozumiemy jednak stanowisko wnioskodawców. Dziękuję.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Innych uwag nie widzę. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5

Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 6? Pan przewodniczący Krzysztof Sitarski z pytaniem.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, w art. 6 w ust. 1 wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym i dalej w dwóch punktach: wnioskodawcę, wysyłając zawiadomienie na adres wskazany we wniosku oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, przy czym zawiadomienia wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. Mam wątpliwość i zapytanie, ponieważ dwa awizo wystarczą, żeby skutecznie dostarczyć. Czy wymagane jest potwierdzenie odbioru? Jest to dość istotne dla doręczenia zawiadomienia właścicielom. Jak państwo widzą jego skuteczne doręczenie?

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Panie pośle, rzeczywiście, zapis jest zapisem upraszczającym, w szczególności przy dużym rozczłonkowaniu i rozbiciu nieruchomości, przez które inwestycja musi przechodzić. Zapisaliśmy, że wystarcza wysłanie zawiadomienia na adres ujawniony w katastrze i podwójne awizo. Taka będzie interpretacja. Możemy kontynuować wszystkie procedury w sytuacji, w której nie można znaleźć właściciela, a takie sytuacje w praktyce zdarzają się. Jeżeli mamy uzależnienie do pisemnego potwierdzenia przez właściciela, to bardzo często natrafiamy na nierozwiązane kwestie prawne, nierozwiązane kwestie spadkowe itd. Mówiąc krótko, występuje szereg trudności, które powodują, że na trasie inwestycji zostają działki, z którymi nie wiadomo co zrobić. Stąd ten przepis.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, proszę. Udzielam głosu.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Rozumiem, że nie będzie to obligatoryjnie stosowane za każdym razem, tylko w skrajnych przypadkach, o których pan minister wspomniał. Tak to rozumiem. Tak?

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Będziemy stosowali zapis ustawowy, równo dla wszystkich – we wszystkich przypadkach. Jeżeli ktoś otrzyma zawiadomienie i podpisze, to bardzo dobrze. Jeżeli właściciele nie rozwiązali kwestii spadkowych i nie wiadomo, kto ma podpisać, to zawiadomienie jest wysyłane na adres katastralny i tyle.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 10. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 11. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 12. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 13. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 14. Pan poseł Wiesław Krajewski. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo parlamentarzyści, chciałbym wnieść poprawkę do art. 14 w następującym brzmieniu: „Art. 14. Do strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, wobec której została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, nie stosuje się przepisów odrębnych ustaw w zakresie, w jakim uzależniają one przygotowanie lub realizację tej inwestycji lub jej części od uzyskania innej decyzji administracyjnej lub innego rozstrzygnięcia, z wyłączeniem: 1) zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 20 ust. 1; 2) decyzji, o których mowa w art. 32 ust. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami; 3) zezwoleń, o których mowa w art. 56 ust. 1, 2, 2b i 2c ustawy z dnia 16 kwietnia

2004 r. o ochronie przyrody; 4) decyzji o warunkach prowadzenia działań, o której mowa w art. 118 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przepraszam panie pośle, prosiłem sekretariat Komisji, żeby rozdał państwu posłom tekst poprawek, które pan będzie zgłaszał. Jest jeszcze jedna poprawka.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Nie będę czytał uzasadnienia z uwagi…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko pana ministra Piotra Naimskiego, który wydaje się nie być zaskoczony tą poprawką.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Nie jesteśmy zaskoczeni poprawką, ponieważ została uzgodniona ze stroną rządową. Poprawka prawnie reguluje sytuacje, które się zdarzają przy prowadzeniu inwestycji liniowych, gdy np. napotyka się na artefakty archeologiczne, resztki zabytkowych budowli, jednym słowem, to, co jest naszym dziedzictwem historycznym. Do tej pory była taka praktyka, że opinia konserwatorów nie mogła być wydawana *ex ante* – przed decyzją lokalizacyjną, bo mogło się zdarzyć (i zdarzało się), że podczas prowadzenia inwestycji coś się wykopie. Gdy tak się zdarzało inwestor kontaktował się z konserwatorem i problem był rozwiązywany, ale formalnie rzecz biorąc nie ma na to przepisu. Poprawka wprowadzająca wyłączenie przepisów dotyczących ochrony zabytków prowadzi do tego, że ta kwestia staje się unormowana. Można powiedzieć, że jest to neutralne w stosunku do praktyki, ale porządkuje stan rzeczy. Przyjmujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 z poprawką zgłoszoną przez pana posła Wiesława Krajewskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 15. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 16. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 17. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 18. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 19. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 20. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 21. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 22. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 23. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 24. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 25. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 26. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 27. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 28. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 29. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 30. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 31. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 32. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 33. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 34. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w art. 34 wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami”. Taka technika została zastosowana w wielu miejscach w tej „specustawie”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na zasadę określoności przepisów prawa.

Na tym etapie redagowania tekstu prawnego powinno się unikać sformułowania „stosuje się odpowiednio”. Powinno się wskazać konkretne przepisy, które mają miejsce w danym przypadku.

Na dobrą sprawę dotyczy to także innych „specustaw”, w których stosuje się taką technikę. Czasem stwarza to problemy w stosowaniu tych przepisów. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie zwracał uwagę, iż dobrze byłoby dookreślać, o jakie jednostki redakcyjne konkretnie chodzi – z uwagi na zasadę ochrony zaufania obywatela do państwa czy tworzonego przez nie prawa. Biuro Legislacyjne także wielokrotnie podnosiło te kwestie przy okazji procedowania innych „specustaw”. Zastosowanie tej techniki w tej „specustawie” jest pewną konsekwencją stosowania w innych „specustawach”. Wymagałoby to jednak ujednolicenia ewentualnie zmiany systematyki dotychczasowych „specustaw”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister Piotr Naimski.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, co do zasady, zgoda. Rzeczywiście jest to jeden z kilku legislacyjnie ważnych punktów, który powinien być we wszystkich „specustawach”. W przyszłości, w jednej ustawie matce te kwestie powinny być wyczyszczone. Tym razem postulujemy, śladem poprzednich zapisów, utrzymać przepis w formie ogólnej.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do art. 34? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 4? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 35. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 36. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 37. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 38. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 39. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 40. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Witam serdecznie przewodniczącego Komisji Infrastruktury pana posła Bogdana Rzońcę.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 5? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 41. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Drodzy państwo, od razu wyjaśniam. Z panem przewodniczącym jesteśmy na łączach od rana, ale pan przewodniczący za dojazd z lotniska nie odpowiada. Od wczesnych godzin walczył z tym problemem. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski podpowiada, że jest to problem infrastruktury warszawskiej.

Art. 41 – nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy.

Art. 42. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 43. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że art. 43 jest rozległy, będziemy odnosić się do poszczególnych zmian. W tym przypadku do zmiany 1 do lit. a, gdzie w art. 6 w ust. 1 państwo zastępują sformułowanie „kopii mapy katastralnej” wyrazami „kopii mapy ewidencyjnej”. Wydaje nam się, że ta zmiana spowoduje brak konsekwencji w systemie prawa w odniesieniu do innych „specustaw”, ponieważ dokonujemy zmiany jedynie w przypadku „specustawy” o inwestycjach w zakresie terminalu. Byłoby dobrze pochylić się nad innymi „specustawami” i tam także ujednolicić terminologię, która de facto wynika z przepisów prawa geodezyjno-kartograficznego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Piotr Naimski.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Panowie przewodniczący, panie mecenasie, zmiana, którą wprowadziliśmy wynika z uwagi ministra inwestycji i rozwoju. Okazuje się, że tak jak pan powiedział w prawie geodezyjnym i kartograficznym nie ma pojęcia mapa katastralna. Natomiast jest pojęcie mapa ewidencyjna. Wydaje się, że inicjatywa ujednolicenia zapisów powinna wypłynąć z inicjatywy ministra inwestycji i rozwoju, bo tam jest źródłowa ustawa, czyli dotycząca prawa geodezyjnego i kartograficznego. Jeżeli tam zostanie to wyczyszczone, a mam nadzieję, że będzie, wówczas jednym ruchem dokonamy ujednolicenia. Na razie uzgodniliśmy to z prawem geodezyjnym i kartograficznym.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. W kolejności Biuro Legislacyjne i pan poseł Wiesław Krajewski.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękuję. Panie przewodniczący, następna uwaga odnosi się do zmiany 5, w której państwo zastępujecie sformułowanie „decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego" wyrazami „decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu". Czy ta zmiana nie powinna być skorelowana z koniecznością zmiany art. 30? Pragniemy zwrócić uwagę, że w art. 13 chodzi o zmianę „specustawy" Zalew Wiślany, która w projekcie została ujęta w art. 46. Nie dokonano zmiany np. w art. 6 i art. 28. Nie dokonano zmian także w art. 7, jeśli chodzi o art. 44 tego projektu. Występuje brak konsekwencji w odniesieniu do innych „specustaw", na co przed chwilą zwracaliśmy uwagę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Piotr Naimski.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, to jest rozróżnienie między celem publicznym a celami strategicznymi. Wydaje się, że w przyszłości będzie to wymagało ujednolicenia. Wracamy do problemu definicyjnego, o czym mówiliśmy dzisiaj na początku procedowania. Bardzo trudno jest i do tej pory nie ma zgody pomiędzy różnymi inwestorami strategicznymi co do ogólnej definicji. Stąd biorą się rozbieżności, z którymi mamy do czynienia przy specjalnych ustawach dotyczących konkretnych inwestycji.

W tej sytuacji proponowałbym pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Wiesław Krajewski.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni posłowie, chciałbym zgłosić poprawkę do zmiany 6 w art. 43. Zgodnie z informacją pana przewodniczącego państwo otrzymaliście tekst poprawki wraz z uzasadnieniem. Proszę o przegłosowanie poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Piotr Naimski. Podobnie jak poprzednio na twarzy pana ministra nie widzę zdziwienia z powodu tej poprawki.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Panowie przewodniczący, panie pośle, przyjmujemy tę poprawkę. Poprawka jest tożsama z poprawką, którą już przyjęliśmy, ale dotyczy ustawy terminalowej. Wprowadzamy analogiczny zapis.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43 z poprawką zgłoszoną przez pana posła Wiesława Krajewskiego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 44. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 45. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 46. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 47. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, zgodnie z tytułem rozdziału art. 47 powinien być przepisem przejściowym. W naszej ocenie nie jest przepisem przejściowym. Przypomnę, że zgodnie z § 30 zasad techniki prawodawczej w przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej albo znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych. Art. 47 ma charakter przepisu materialnego i powinien zostać usytuowany w przepisach materialnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, przepis jest dwojaki – materialny i przejściowy. W związku z tym umieściliśmy go w przepisach przejściowych. Teoretycznie moglibyśmy go rozbić na dwie części, ale nie zrobiliśmy tego dla spójności merytorycznej. Dlatego znalazł się w przepisach przejściowych. Proponuję tak pozostawić.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do art. 47? Nie słyszę Stwierdzam przyjęcie.

Art. 48. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 49. Uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 50. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 51. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Art. 52. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Załącznik do ustawy. Czy są uwagi lub sprzeciw do załącznika? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o rękę w górę. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 20 głosów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Komisja pozytywnie zaopiniowała ustawę. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski zgłasza się.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Chciałem zgłosić kandydaturę pana przewodniczącego Małeckiego. Czy wyraża zgodę?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Wyrażam zgodę. Czy są inne kandydatury lub sprzeciw? Nie słyszę. Szanowni państwo, będę miał zaszczyt reprezentować połączone Komisje na sali plenarnej, składając Wysokiej Izbie sprawozdanie z naszych prac.

Udzielam głosu panu ministrowi Piotrowi Naimskiemu.

Sekretarz stanu, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Panowie przewodniczący, pani przewodnicząca, państwo posłowie połączonych Komisji, bardzo dziękuję za procedowanie tej ustawy ze zrozumieniem konieczności wynikających z funkcjonowania naszego państwa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Szanowni państwo, protokół tradycyjnie będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie, a my z panem ministrem Piotrem Naimskim spotkamy się

jeszcze jutro o godzinie 16.00 przy ratyfikacji umowy z Danią w sprawie gazociągu Baltic Pipe.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Infrastruktury.